

LEGADO Y DIVERSIDAD EN ARQUITECTURA Y URBANISMO

Eliana Cárdenas

ELIANA CÁRDENAS SÁNCHEZ. Arquitecta. Doctora en Ciencias Técnicas. Profesora Consultante de la Facultad de Arquitectura de La Habana. Fungió como Presidenta ejecutiva del Evento Legado y Diversidad. Arquitectura y Urbanismo. Instituto Superior Politécnico José Antonio Echeverría, CUJAE, Ciudad de La Habana, Cuba.
E-mail: ecar@arquitectura.cujae.edu.cu



LEGADO Y DIVERSIDAD EN LA FACULTAD DE ARQUITECTURA DE LA HABANA

"Legado y diversidad. Arquitectura y Urbanismo", encuentro que organizó la Facultad de Arquitectura habanera dentro de la Décimotercera Convención de Conferencias Internacionales de Ingeniería y Arquitectura, que se celebró en la semana del 27 de noviembre al 1 de diciembre del 2006, en la Ciudad Universitaria José Antonio Echeverría, en la capital cubana, el cual estuvo dirigido a evaluar la complejidad actual del ámbito urbano arquitectónico, donde resulta de vital importancia la comprensión de que la actuación del profesional de la arquitectura y el urbanismo debe insertarse cada vez más en espacios ya consolidados o en procesos de consolidación.

Estuvo animado por la necesidad de debatir acerca de la diversidad del legado histórico, como resultado de la decantación de las huellas de diversas generaciones a través del tiempo y la propia multiplicidad de la arquitectura contemporánea, son factores que condicionan hoy la profesión del arquitecto y del urbanista y al hecho de que a tal circunstancia debe responder su responsabilidad y formación.

La Facultad de Arquitectura de La Habana, ha venido realizando eventos internacionales consecutivos desde que en 1992 se celebrara el Primer Seminario de Pedagogía de la Arquitectura y el Urbanismo, así como otros

correspondientes a temas de la formación profesional o a temas específicos de la actuación de estos y de sus resultados en el ambiente físico. Esta vez el tema se enfocó hacia los problemas del desarrollo de la ciudad consolidada y cómo se articulan las necesidades del presente con la preservación de los valores heredados del pasado. Es un campo en el que la institución desde hace más de treinta años ha tenido entre sus objetivos de trabajo, desarrollando numerosos estudios históricos y en función de la conservación del patrimonio urbano y arquitectónico. En tal dirección se han llevado a cabo tareas de investigación, elaboración de proyectos y asesoramiento en las que se han obtenido resultados significativos, además de publicaciones, participación en congresos profesionales y la formación de pregrado y posgrado. La línea de investigación relacionada con el tema de la conservación del patrimonio ha sido valorada durante la última década por su impacto internacional, avalado por la presencia de varios de sus

integrantes en organismos internacionales y nacionales como el Consejo Internacional de Monumentos y Sitios (ICOMOS), Grupo de Trabajo Internacional para la Documentación y Conservación de las obras del Movimiento Moderno (DOCOMOMO), Consejo Académico Iberoamericano para la Conservación de Centros Históricos y Patrimonio Edificado Iberoamericano (CAI), Centro Internacional para la Conservación del Patrimonio (CICOP), las Comisiones Nacional y Provincial de Monumentos, el Comité de Patrimonio de la UNAICC, y otros.

Desde 1991 la Facultad de Arquitectura inició la formación posgraduada en temas de conservación, inaugurándose la primera edición de un programa de maestría en 1993 que ya cuenta con un total de 158 especialistas graduados de todas las provincias y 13 de otros países, beneficiándose

hasta el momento con los cursos un monto de 240 profesionales. Los docentes vinculados a esta línea también han impartido cursos sobre la temática en otros lugares del País y en el extranjero.

Contando con esa experiencia para el desarrollo de *Legado y diversidad. Arquitectura y urbanismo*, se planteó diversidad en la reflexión, en tanto abordó la búsqueda de equilibrio entre el legado histórico y la diversidad de la vida actual; la relación dialéctica entre la conservación integral del patrimonio y la diversidad de los ambientes urbano-arquitectónicos actuales; la salvaguarda del legado histórico y los planes de desarrollo arquitectónico, urbano y territorial.

TEMAS DE TRABAJO

En función de esa convocatoria, en el encuentro se organizó la presentación y debate de los temas en seis mesas de trabajo: 1. Teoría y práctica de la conservación. Patrimonio e identidad; 2. Teoría y práctica de la conservación. Patrimonio y arquitectura; 3. Teoría y práctica de la conservación. La ciudad y el territorio como patrimonio; 4. Formación. Experiencia de los talleres internacionales; 5. Informática aplicada; y 6. El legado del siglo XX. Además se ofrecieron tres conferencias magistrales: “Espacio digital y diseño”, a cargo de la arquitecta Sonia Carmena, presidenta de la Sociedad Iberoamericana de Gráfica Digital (SIGRADI), de Argentina; “Identidad y diversidad”, impartida por la doctora arquitecta Eliana Cárdenas, de Cuba, y “Brasilia, la ciudad, obra permanente, obra inconclusa”, dictada por el arquitecto Raúl Pastrana, de Francia. También se ofrecieron dos cursos preeventos el día 27 de noviembre: uno, impartido por la arquitecta Sonia Carmena, con el tema: “La gráfica digital en el trabajo profesional de ingenieros y arquitectos”; y el segundo estuvo coordinado por la doctora arquitecta Isabel Rigol, titulado: “La Habana; una lección de arquitectura” y contó además con la participación de las arquitectas María Victoria Zardoya, María Elena Martín, Gina Rey, Felicia Chateloin y de un panel al que se sumó el arquitecto Nilson Acosta, vicepresidente del Consejo Nacional de Patrimonio.*

En la primera comisión, presidida por la doctora arquitecta Eliana Cárdenas —quien dirige el tema de investigación que desarrolla la Facultad de Arquitectura habanera sobre el tema del sentido de identidad en el ambiente construido—, se presentaron catorce ponencias: “El Chapaq Ñan o Camino del Inca”, Antonela Fustillos y Wilson Herdoiza (Ecuador); “Iglesias de Chiloé y fiestas religiosas. Poderosa cruz de un patrimonio tangible e intangible”, Antonio Sahady, Felipe Gallardo, Enrique Aliste, José Bravo, M. de los Angeles Ibáñez (Chile); Estrategias de proyecto urbano para centros que receptan eventos culturales masivos. Estudio de caso: “El Festival de Doma y Folklore de Jesús María: Requerimientos para asegurar la continuidad de su desarrollo”. Provincia Córdova. Jimena Garro (Argentina); “Significados del ambiente construido en Regla desde la perspectiva de la Santería o Regla de Osha-Ifá”, Yasser Farrés y Yulier Avello (Cuba); “La preservación de los espacios de la identidad minera. El caso de Real del Monte”, Hidalgo, Alejandro Ortega Cedillo (México); “El pueblo sigue

siendo Hershey”, Tania Gutiérrez y Renán Rodríguez (Cuba); “Patrimonio, ¿para qué?”, Gabriel Enrique Oñoro Vezca (Colombia); “La historia de la ciudad. . . , es la de sus espacios públicos”. Bladimir Michel (Bolivia); “La imagen del patrimonio y los espacios públicos en la construcción de la identidad”, Dulce M. Castro Val (México); *Resident's Life Stories, Identity and Urban Rehabilitation*, Maria Lais Pereira da Silva y Marina Ferrari de Barros (Brasil); “Patrimonio y desarrollo: algunas reflexiones a partir de experiencias chilenas”, Manuel Hernández y Luis Castro (Chile); “Lineamientos para el mejoramiento del hábitat popular en la ciudad de Cabinda”, José Bendo (Angola); “La guadua, patrimonio histórico colombiano”, Iván M. Eraso (Colombia); e “Identidad y diversidad en Guanabacoa”, Reynaldo Garmendía y E. Cárdenas (Cuba).

Del debate llevado a cabo, se pueden sintetizar las siguientes ideas: El tema de la Identidad es esencial, resulta imprescindible saber quiénes somos, pero un problema importantes es el de la articulación entre el dominio del tema y el saber lo que se debe hacer. ¿Cómo construir el futuro a partir del conocimiento de los ancestros?

Se hizo referencia al abandono de algunos centros históricos latinoamericanos en contraposición al carácter de “museos” de otros, sobre todo europeos y si puede constituir un “trauma” sentir la necesidad de mantener la identidad histórica, cuando las pautas de relación entre la gente y el espacio han cambiado; de ahí la importancia del carácter dialéctico que deben asumir estos análisis y el concepto de la identidad en construcción, como proceso, por tanto, debe apreciarse en su justa medida la necesidad de crear espacios para la generación de nuevas formas de relación. Junto a ello, la importancia de conservar la fundamentación económica de asentamientos cuyo surgimiento y desarrollo ha estado vinculado a una estructura productiva, aprovechando a la vez la potencialidad turística en las viejas instalaciones y equipamiento industrial. Igualmente se habló del valor de las acciones conjuntas entre países para el rescate de elementos vinculados a los itinerarios culturales para su declaración como Patrimonio de la Humanidad, muestras de la identidad de varios pueblos.

La amplitud del universo a conservar implica concesiones, pero logrando intervenciones auténticas que respeten la estratificación histórica, en definitiva, la diversidad debe llevar a reflexiones más profundas sobre las formas de actuar en cada situación, por ello es imprescindible precisar los objetivos de la conservación del patrimonio y su vínculo con las identidades de diferentes sectores poblacionales.

Se hizo énfasis en varios aspectos relacionados con la población y sus intereses, entre ellos, la validez de aprovechar eventos tradicionales de poblados y sitios con vistas a reafirmar sus identidades y potenciar el desarrollo para mejorar las condiciones de vida de la población; brindar atención al espacio público como contenedor de actividades colectivas diversas y

* La información que sirvió de base a este acápite es la relatoría elaborada por la arquitecta Dania González, presidente del Comité Académico del Evento, que a su vez se basó en los informes realizados por cada uno de los presidentes de mesa.



por su contenido simbólico para quiénes lo habitan; importancia del protagonismo de la población y de las historias colectivas de un lugar en la construcción de las identidades.

La segunda mesa estuvo presidida por la arquitecta María Elena Martín Zequeira —con una amplia experiencia en temas de la ciudad, por cuanto trabajó durante más de veinticinco años en la Dirección Provincial de Arquitectura y Urbanismo— y debatió once ponencias: “Las Armaduras de Pares en la Arquitectura Colonial Cubana y el privilegio de su conservación en La Habana Vieja”, Felicia Chateloin (Cuba); “Diagnóstico estructural de elementos de madera. Casa del Marqués de Arcos”. Fabio Luaces (Cuba); “La Iglesia de Nuestra Señora de la Soledad y su polémica desnudez”, Marcos A. Tamames (Cuba); “La quinta Zuaznábar: El reconocimiento necesario”, Felicia Chateloin, Harold Mon. Greicin Sierra, Reynaldo Garmendía, Alton Chervon y Liliana Díaz (Cuba); “Patrimonio arquitectónico de Ciudad del Carmen”, Víctor Felipe Padilla y Samantha Carolina Ibarra (México); “El hotel Ambos Mundos se amplía”, Leyani M. Concepción y Eidianne Batista (Cuba); “Residencia Habana. Refuncionalización del edificio No. 4 de la Manzana Sarrá”, Libertad Rodríguez e Ingrid Vila (Cuba); “La iluminación natural y la privacidad visual: un reto o una contradicción”, Ana María de la Peña (Cuba); “La Relación ciudad-arquitectura-clima en la conservación integral del patrimonio”, Gisela Díaz (Cuba); “Saber escuchar la arquitectura”, María E. Martín (Cuba); y “Algo más sobre nuevos edificios en centros urbanos tradicionales”, Dania González y Anielsys Zorrilla (Cuba).

Los principales criterios aportados por los participantes versaron sobre la responsabilidad del arquitecto en la intervención del patrimonio edificado; la necesaria interrelación entre instituciones; la imposibilidad de la población de bajos ingresos de mantener sus casas con valores patrimoniales, por lo que era necesario que los profesionales y las instituciones tomaran carta en este asunto y la importancia que se debe asignar a estos temas en la formación del estudiante.

Los enfoques recientes en la conservación del patrimonio y la ampliación del concepto de lo valioso condicionan considerar la arquitectura popular como patrimonio. Asimismo se expresó que si bien hay consenso internacional

sobre la necesidad de contemplar la estratificación histórica y considerar como valiosos diversos patrimonios (incluido el reciente), es imprescindible flexibilizar los enunciados de las cartas internacionales.

La comisión 3 estuvo dirigida por la master arquitecta Gina Rey, amplia conocedora de los problemas de la ciudad, pues durante años estuvo al frente de la Dirección Provincial de Planificación Física de Ciudad de La Habana y después fue directora del Grupo para el Desarrollo Integral de la Capital. Dedicada a la conservación la ciudad y el territorio como patrimonio fue testigo de la exposición de catorce trabajos: “Un centro cívico contemporáneo para la histórica ciudad Quito”, Jacobo Herdoíza y Wilson Herdoíza (Ecuador); “Continuos Productive Urban Landscapes CPUL’s. Urban Agriculture as Essential Infrastructure”. André Viljoen, Katrin Bohn y Jorge Peña (UK y Cuba); Berlín y Barcelona: “El lugar del pasado en operaciones urbanas en fin del siglo XX” y “La ciudad monumental como espectáculo: La reconstrucción de Berlín en Alemania Unificada”, ambas de Renata Hermany de Almeida (Brasil); “El sistema de transporte urbano como elemento integrador de las ciudades fragmentadas. La ciudad de México”, Emilio Bravo Grajales (México); “Plan especial del Centro Histórico de Santa Fé, Granada”, David Cabrera, José Luis Gómez, Juan L. Rivas (España); “Carencia de vegetación y espacios abiertos en La Habana Republicana”, Florencia Peñate (Cuba); “Culturas institucionales en la interacción entre la gestión urbana y el patrimonio construido en las ciudades del Estado de Río de Janeiro, Brasil”, María de Lourdes Pinto Machado Costa (Brasil); “La ciudad y la ley”, María V. Zardoya (Cuba); “Accessibility in Urban Public Spaces: One New Challenge to Urban Architect”, Joao C. R. Campanelli da Silva y Julio César Cardoso Rodríguez (Brasil); “Un centro cívico para la histórica ciudad de Quito”, Wilson Herdoíza, Jacobo Herdoíza (Ecuador); “Reflexiones sobre la accesibilidad en el Centro Histórico de La Habana”, Joiselén Cazanave, Rebeca Requena, Yazmín Artilles y Jorge Peña (Cuba); “Espacios para la ciudad”, Lourdes Ortega (Cuba); “Subcentro de animación en el nodo 100 y 51. Centro Mayanabo”, Iruma Rodríguez y Brian Chang TySeng (Cuba).

El debate, por continuidad con la conferencia magistral de Pastrana estuvo primero enfocado sobre Brasilia: ¿esta debe quedarse “congelada” en el tiempo o debe transformarse? ¿Cómo deben ser las nuevas intervenciones y cómo integrar los nuevos núcleos urbanos que han surgido en una gran ciudad? Es un reto que enfrentan las realizaciones modernas que se consideran valiosas y sobre lo que se debe continuar reflexionando. De aquí se derivó a discutir acerca del impacto social y cultural de los grandes proyectos urbanos de Berlín y Barcelona, con su carácter globalizante y homogeneizador y si deben constituir una referencia para América Latina.

Entre los criterios planteados estuvo la reafirmación del carácter público del transporte urbano como servicio a toda la población, así como la importancia de la accesibilidad que debe ser garantizada por la ciudad, especialmente en los espacios públicos, y la importancia de mantener el espíritu social y cultural de los barrios en los planes urbanos y también

de los espacios públicos, particularmente las áreas verdes, por la participación ciudadana y su rol ambiental.

Otro tema de actualidad debatido fue el relacionado con el “paisaje urbano productivo”, acerca del cual se ratificó la importancia de los espacios urbanos agrícolas como factor que contribuye al desarrollo alimentario. Estos espacios, bien tratados, también pueden contribuir a cualificar la ciudad, en cuanto la dotan de áreas verdes.

Los participantes de la comisión 4: “Formación. Experiencia de los talleres internacionales”, dirigida por el doctor arquitecto Rubén Bancroft –actual jefe del Departamento de Diseño de la Facultad de Arquitectura de la CUJAE–, debatieron a partir de lo expuesto en seis ponencias: “La enseñanza de la arquitectura y el urbanismo a partir de la problemática de los centros históricos”, Wilson Herdoíza (Ecuador); “El Patrimonio como Disciplina”, Michelle Monteiro Prado y Viviane Lima Pimentel (Brasil); “Técnicas retrospectivas: Formación y ampliación del campo de actuación del arquitecto y el urbanista en Brasil”, Marlice Nazareth Solares de Acevedo y André Luis Muñoz Cavalcante (Brasil); “La participación de la Universidad en los problemas de la comunidad en relación con el legado urbano y arquitectónico. Experiencias y actividades en la enseñanza primaria en Camagüey”, Vivian Más y Sandra Ruiz (Cuba); “Proyecto para un Complejo Pioneril en el Palacio Zuazo”.

“Un acercamiento de lo académico a lo profesional”, Alena Ferrá; y “El Cerro: Un enfoque sostenible desde los talleres internacionales”, Ada E. Portero (Cuba). Además, en la sesión de la tarde se llevó a cabo una mesa redonda dedicada a los temas: “La cooperación entre universidades en la preservación del patrimonio urbano arquitectónico. Experiencias de la participación de la universidad en los problemas de la comunidad en relación con el legado urbano y arquitectónico y su incorporación a la vida actual. Actividades curriculares y extracurriculares”, que contó en el panel con representantes de Inglaterra, México y Francia.

El debate se inició evaluando la intención de generar una paridad entre la formación europea y norteamericana en el campo de la globalización. En tal sentido se reconoció las desventajas de las universidades latinoamericanas, incluso, por razones económicas. Esta desventaja ocasiona sobrevaloración del paradigma “primermundista”; de ahí la importancia de incluir al Tercer Mundo en este intercambio: “ver los procesos desde nuestra propia óptica”.

Se hizo referencia al camino recorrido por Cuba en este sentido y a la experiencia cubana del Taller Internacional del Cerro. También a las redes ALFA como ejemplo de colaboración, aprovechando las fortalezas de cada cual. A partir de estas consideraciones se tomaron acuerdos para la formación de redes entre las universidades presentes.

Los participantes se pronunciaron por considerar la importancia de varios aspectos y procesos: la posibilidad de que en este mundo global, todos puedan proyectarse sobre el patrimonio mundial; de la humildad al enfrentar el patrimonio y oír “la voz de la historia”; de divulgar y compartir experiencias dentro de los propios países del Sur.

Finalmente se reiteró la importancia de los temas relacionados con el estudio y preservación del patrimonio

como disciplina indispensable en la formación de arquitectos y urbanistas desde los primeros años, creando la conciencia de que toda actuación afecta a la ciudad consolidada y debe proyectarse en armonía con esta.

Informática, Legado y Diversidad, fue la comisión donde se contó con mayor participación estudiantil. Coordinada por las arquitectas Sonia Carmena, actual directora de SIGRADI, y la doctora Alexis Méndez, jefe de la línea de investigación de Informática aplicada en la Facultad de Arquitectura capitalina; debatió 5 ponencias: “Sistemas automatizados de cálculo estructural y su papel en el desarrollo de la enseñanza y proyección de edificaciones de alta complejidad en Cuba”. Angel Martínez (Cuba); “La Fotogrametría en apoyo a la documentación del patrimonio cultural cubano”, Sandra H. González, Bernardino D. Díaz, José M. Cerra, Yoelbis Benítez (Cuba); “Sistemas de información en tiempo real vinculados a la conservación del patrimonio: El Barrio Chino de La Habana, Trinidad y El Valle de los Ingenios, y La Plaza Vieja”, Jorge Peña, Jorge F. Cisneros, Reina Arioza, Mónica Roque y Uxmal Amador (Cuba); “Club Náutico Varadero 1911-1933. Su reconstrucción digital”, Noriel Santamaría (Cuba); “¿Estamos realmente preparados para las TIC's? Cultura informática y patrimonio”, Alexis Méndez (Cuba).

Las discusiones se abrieron con varias interrogaciones: ¿Cómo la Informática puede apoyar en la conservación del patrimonio? ¿Cómo se pueden insertar los arquitectos en la fotogrametría y su uso en la docencia? Las respuestas reconocieron la utilidad en los procesos de reconstrucción digital y la necesidad de mejorar su uso en el campo del proyecto.

Se valoró la Informática como medio para la recuperación virtual de la memoria perdida, del patrimonio tangible e intangible, como medio para el conocimiento y la promoción de obras arquitectónicas y urbanas; el uso de los sistemas de información automatizados para la gestión del patrimonio. También se refirieron a la necesidad de socializar los resultados y el papel de la informática en esta tarea.

La última mesa de trabajo estuvo dedicada a “El legado del siglo XX” y fue presidida por la doctora arquitecta María V. Zardoya –vocal del Grupo de Trabajo para la Documentación y Conservación de las Obras del Movimiento Moderno (DOCOMOMO-Cuba)–, presentándose las siguientes ponencias: CUJAE. Monumento Nacional”, Eliana Cárdenas (Cuba); “Reflexiones y propuestas para la transformación del patrimonio moderno cubano. El caso CUJAE”. Gabriela Peterssen y Mabel Matamoros (Cuba); “Continuidad y ruptura del edificio multifamiliar habanero del siglo XX”, Dania González (Cuba); “Movimiento Moderno en Centro Habana. Una arquitectura a preservar”, Alex Pérez (Colombia); El cine como fuente para la investigación histórica urbana. El caso de la ciudad de México en las décadas de los cuarentas y cincuentas del siglo XX”, José Silvestre Revueltas Valle, Sara Bejerado y Elizabeth Cuervo (México); y la presentación especial “Supersudaca” a cargo de Jorge Luis Fernández (Chile).

En el debate la CUJAE sirvió como ejemplo para el análisis de la contradicción entre el necesario crecimiento y la

conservación de los valores: flexibilidad vs. rigidez; necesidad de romper con el sistema inicial, la posibilidad de recuperar los edificios que nunca fueron terminados. Además, las nuevas formas de docencia a partir de las TIC's permiten crecer en matrícula y no en espacios físicos, ello implica una transformación necesaria para admitir nuevas redes e instalaciones.

Al analizar la conservación de la arquitectura moderna se reafirma algo extensible a esta tarea en cualquier patrimonio: la dificultad para establecer recetas, pero que aquí está acentuada por lo cercano en el tiempo de dicha arquitectura y carecer de una amplia perspectiva histórica que posibilite exámenes más certeros.

El empleo de los materiales característicos de la arquitectura moderna, como el hormigón armado, condicionan una concepción algo diversa respecto de la arquitectura tradicional en las intervenciones constructivas, razón por la cual debe haber cambios en los enfoques sobre la autenticidad.

FINAL HASTA EL PRÓXIMO EVENTO

En el transcurso de la preparación del Evento se recibió un total de 102 resúmenes enviados por profesionales de diferentes lugares del país y del extranjero, interesados en participar. Finalmente se recibieron ochenta y dos ponencias, de las cuales se presentaron cincuenta y cinco, así como otras intervenciones especiales, contándose con un total de xx participantes, de ellos xx de Angola, Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, España, Francia, México, Portugal y Reino Unido. El número de ponencias permitió un nivel adecuado de discusión y arribar a algunas ideas consensuadas. Sin embargo, el número final no estuvo dictado por una estricta selección, sino por las circunstancias de la vida que impidió que algunos de los interesados pudieran asistir, incluso algunos con cancelaciones de última hora. También conspiró—según opinión de esta autora—en disminuir la asistencia el hecho de que finalmente el encuentro no se pudiera realizar en el centro histórico Habana Vieja. Con respecto a la selección “natural” de las ponencias fue una suerte que todas tuvieran un nivel adecuado y que se lograra diversidad de temas y diferentes enfoques de los problemas, con una relación acertada de los contenidos, gracias, posiblemente, a la convocatoria y la organización de los trabajos realizados por el Comité Académico.

En casi todas las comisiones se enfatizó el valor de las relaciones entre patrimonio tangible e intangible en la conservación de la memoria histórica de la sociedad y en la permanente construcción de la identidad, así como la necesidad de profundizar y ampliar los mecanismos para la gestión del patrimonio.

Entre los aspectos más interesantes es que se aprecia la voluntad de todos los participantes por incrementar el intercambio, realizar investigaciones conjuntas. Como resultado de este espíritu se acordó crear una red para continuar con los talleres internacionales y colaborar especialmente con la ciudad de Valparaíso en Chile, recientemente declarada como Patrimonio de la Humanidad. También se propuso la posibilidad de organizar una red de

intercambio sobre el tema de la identidad en relación con los espacios urbanos y arquitectónicos y se acordó firmar un convenio de colaboración entre todas las universidades participantes para el desarrollo de talleres conjuntos, al tiempo que la Facultad de Arquitectura de La Habana firmó convenios bilaterales con sus homólogas de tres universidades latinoamericanas.

Resultó significativa la amplia participación de estudiantes en el Evento, al menos en comparación con los anteriores y sobre todo en la mesa de trabajo dedicada al tema de la Informática, por gestión e insistencia de la jefa de la línea de investigación en ese tema. Sin embargo, es posible mejorar en este aspecto.

En la sesión de clausura se enfatiza la necesidad de poner la informática en función del desarrollo proyectual y de la conservación del patrimonio y de que todos los profesores se sumen a ese empeño. Por la importancia que se le ha otorgado a esta disciplina en la CUJAE, la arquitecta Sonia Carmena expuso la intención de celebrar el próximo congreso de SIGRADI en el Instituto.

Finalmente todos concordaron con el criterio de que la Academia debe desarrollar el conocimiento y profundizar en la teoría, pero debe asimismo vincularse con las comunidades para contribuir a dar respuesta a sus necesidades concretas: es una responsabilidad de la universidad hoy día. Como uno de los ejemplos que andan en ese camino se mostró el del barrio de Colón en la capital cubana y para conocimiento de todos se presentó y entregó el libro *El barrio de Colón. Rehabilitación urbana y desarrollo comunitario en La Habana*, publicado gracias al financiamiento del Proyecto Habana-Ecópolis y cuya coordinadora fue la arquitecta Gina Rey.

Como sucede siempre, los recesos y las actividades recreativas fueron marco propicio para el intercambio de experiencias y anhelos de continuar debatiendo para alcanzar niveles superiores en lo que, como profesionales y seres humanos, hacemos cada día.

