

La enseñanza a través de las controversias históricas sobre la conservación del patrimonio arquitectónico

Teaching Through the Historical Controversies about the Conservation of the Architectural Heritage

Alfonso Alfonso González

RESUMEN: Desde mediados del siglo XIX, el paulatino proceso de reconocimiento del patrimonio cultural generó frecuentes controversias conceptuales, particularmente acerca de los monumentos. Como experiencia docente se introdujo el análisis de varios debates polémicos relativos a documentos teóricos contrapuestos; y a obras de la arquitectura moderna y contemporánea, teniendo en cuenta el tratamiento dado a sus valores culturales, así como la influencia de sus contextos históricos y socioculturales. El objetivo principal fue conocer el efecto didáctico sobre el resultado del aprendizaje de esos contenidos. Se observó que ello motivaba a los alumnos y facilitaba una mejor comprensión de las esencias y peculiaridades de teorías discordantes sobre los monumentos, en su contexto sociocultural. Se contrastaron los resultados obtenidos con respecto a los alcanzados tradicionalmente en otros cursos. Se concluyó que el análisis de las controversias asociadas a posturas teóricas del patrimonio arquitectónico, constituye un recurso didáctico favorable para estimular y mejorar el proceso enseñanza-aprendizaje del patrimonio monumental.

KEYWORDS: Enseñanza de la conservación, patrimonio arquitectónico, controversias teóricas, valores culturales

ABSTRACT: Since the middle of XIX century, the gradual process to recognize the cultural heritage promoted frequent conceptual controversies, particularly concerning with monuments. The analysis of various theoretical discussions about the reconstruction of several historical buildings of modern and contemporary architecture has been introduced into the teaching practice, taking also into consideration the influences of the historical and socio cultural context. The main purpose was focused on the effects of this way as a didactical resource, in order to obtain good learning results. Compared results of the experience showed considerable improvement of understanding of concepts and the apprehension of diverse theoretical essences about architectural heritage. Results demonstrated that the analysis of controversial discussions on diverse conceptual postures concerning with architectural heritage, is convenient as a didactical resource to stimulate and to improve the learning process.

PALABRAS CLAVE: Teaching of heritage conservation, architectural heritage, discussions on controversial theories, cultural values

RECIBIDO: 20 septiembre 2017 APROBADO: 2 noviembre 2017

Introduction

El reconocimiento histórico de los valores del patrimonio cultural, ha recorrido una continuada y fluctuante evolución, principalmente desde mediados del siglo XIX. A lo largo de ese proceso se han generado considerables teorías y doctrinas que fueron conformando paulatinamente la conciencia social. La intención de aproximarse, en diferentes etapas históricas, a una teoría de aceptación universal, generó la formulación de variadas posturas teóricas con posiciones discordantes y polémicas. Frecuentes eventos que se centraron en el tema del patrimonio cultural, contribuyeron a debatir y unificar criterios que fueron evolucionando con el transcurso del tiempo.

En el caso específico de la conservación del patrimonio construido, aparecieron diversos enfoques teóricos, posturas doctrinales y criterios de actuación cuyos aspectos contrapuestos generaron activas controversias. Entre las más conocidas se encuentran las sostenidas entre Eugène-Emmanuel Viollet-le-Duc, arquitecto, escritor, historiador y profesor nacido en París (1814-1879), y John Ruskin, escritor, crítico de arte y sociólogo británico (1819-1900) [1]. Ambos autores sustentaban enfoques teóricos dirigidos a mantener la memoria histórica, pero con fundamentos esencialmente diferentes. Las posturas que sostuvieron motivaron una rivalidad teórica entre ellos.

En la práctica docente, se observó que los análisis de las posiciones contrapuestas entre los enfoques sostenidos por John Ruskin, y las propuestas de “restauración en estilo” de Viollet-le-Duc, motivaban el interés de los alumnos por profundizar en sus conceptos, facilitaban la comprensión, promovían el análisis comparado, y suscitaban que los estudiantes ahondaran sobre las posiciones enfrentadas y en la influencia del ámbito sociocultural y de la época en la que se desarrollaban. Un comportamiento similar se observó que ocurría con otras posturas teóricas y obras controversiales [2] del patrimonio arquitectónico. (Figura 1)

A partir de lo anterior, se propuso verificar si los debates históricos realizados en torno a posturas y doctrinas teóricas polémicas con respecto a los conceptos de restauración y conservación de los monumentos¹ [3], podrían contribuir a mejorar los resultados del aprendizaje, si se incorporan a los contenidos del proceso de enseñanza.

Al respecto, se introdujeron como casos de estudio en el programa de enseñanza de *Conservación del patrimonio inmueble*², curso del Colegio Universitario San Gerónimo de La Habana, algunas controversias que tuvieron lugar en distintos momentos históricos alrededor de posturas teóricas y conceptos aplicados en varios monumentos de arquitectura moderna y contemporánea. Igualmente, como ejercicio docente se

- [1] Alfonso A. Conservación del patrimonio cultural inmueble. Temas introductorios. La Habana: Editorial UH-Editorial Félix Varela; 2014. 237 p. ISBN: 978-959-7211-38-9 e ISBN: 978-959-07-1945-5.
- [2] Mestre Martí M. Algunos ejemplos actuales de intervenciones en el patrimonio español. Curso Polémica y teoría en intervenciones sobre el patrimonio edificado. La Habana: Colegio San Gerónimo de La Habana; 2011.
- [3] Conti A. La continuidad en un mundo en cambio permanente. En: López Morales FJ, Vidargas F, editores. Los nuevos paradigmas de la conservación del patrimonio cultural. 50 años de la Carta de Venecia. México DF: Instituto Nacional de Antropología e Historia; 2014. p.109-10. ISBN: 978-607-484-533-4.

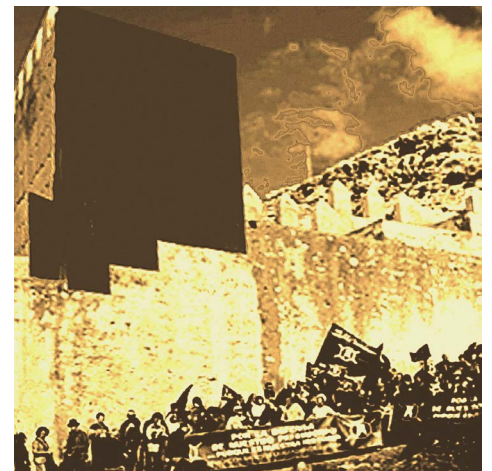


Figura 1. Entre los ejemplos de casos controversiales contemporáneos puede citarse la polémica restauración de dos torres de la Muralla de Jayrán, España, construidas en el siglo XI en el entorno de la Alcazaba de Almería, que generó un activo debate entre especialistas y la airada oposición de la comunidad debido al impacto visual ocasionado, por considerarlo incompatible con el alto valor patrimonial del conjunto.

¹ El término “monumentos” fue utilizado frecuentemente en épocas pasadas, pero en años más recientes se ha cuestionado su utilización, y ha sido sustituido por otros vocablos; sin embargo, Alfredo Conti [3] ha afirmado que “[...] su uso sigue siendo vigente, teniendo en cuenta, en primer lugar, la etimología del término, derivado del verbo latino “monere”, advertir. El monumento nos advierte, [...] por su capacidad de recordarnos algo”.

² En el Colegio Universitario San Gerónimo de La Habana estos contenidos fueron incorporados en el nivel de pregrado, en la asignatura Conservación del patrimonio cultural inmueble desde 2011. Posteriormente, en 2012 y después de nuevo en 2016, se desarrolló el curso de posgrado denominado Polémicas y teorías en intervenciones en el patrimonio edificado, con buenos resultados en todos los casos implementados.

sometieron a análisis diversos enfoques sobre algunos valores culturales que intervinieron, tales como autenticidad, historicidad, antigüedad, integridad, identidad, significación, testimonio, excepcionalidad, existencia, y/o contemporaneidad.

Materiales y métodos

Coincidiendo con la opinión de que “[...] la arquitectura del pasado [...], reclama el estudio de las contradicciones y de los malentendidos” [4], el someter a análisis las controversias entre posturas contrapuestas y sus conceptos relacionados, podría constituir un estímulo a los estudiantes que facilitara la mejor comprensión de las condicionantes de la época y del ámbito sociocultural que influyeron en la preservación de los valores culturales en las obras seleccionadas. A partir de ese supuesto, los alumnos debían analizar el tratamiento dado a los conceptos y a los valores en los casos de estudio, teniendo en cuenta las influencias del contexto histórico sociocultural.

El problema de investigación se centró en valorar el efecto en los resultados docentes de los estudiantes, del análisis de teorías y conceptos polémicos sobre el patrimonio construido. La pregunta principal de investigación se formuló de la forma siguiente: ¿introducir el análisis de controversias sobre conceptos y teorías de restauración contrapuestas genera efectos favorables en el aprendizaje de los alumnos? Ello indujo, como formulación hipotética, que la introducción en la docencia del análisis de las controversias conceptuales sobre teorías y valores del patrimonio arquitectónico, teniendo en cuenta la influencia de las características y antecedentes del contexto histórico sociocultural, podría incentivar el proceso de aprendizaje de los alumnos y mejorar sus resultados.

El objetivo principal de la experiencia aplicada fue comprobar los efectos en el aprendizaje de los alumnos, al introducir como recurso didáctico de la docencia el análisis de debates conceptuales sobre teorías y doctrinas de restauración de monumentos, así como la influencia del contexto histórico sociocultural sobre el tratamiento de los valores en obras seleccionadas para estudio de casos.

Los métodos utilizados fueron de índole cualitativa, debido a la presencia preponderante de consideraciones de este tipo en la investigación. Para ello, se recurrió a la búsqueda histórico-documental, al método comparativo y a métodos didácticos aproximativos.[5] Las valoraciones se apoyaron en los resultados docentes obtenidos por los alumnos, principalmente en los debates durante la elaboración, presentación y defensa de sus trabajos prácticos, cuyas calificaciones reflejaban los conocimientos adquiridos, la comprensión de los conceptos teóricos, y la capacidad de reconocer y apreciar las peculiaridades y evolución de las teorías y los valores del patrimonio construido³ en relación con la época, las condicionantes y antecedentes del contexto sociocultural.

Resultados. Estudio de casos

Para el estudio de casos, se seleccionaron varios ejemplos que ofrecían a los alumnos la posibilidad de apreciar y valorar criterios teóricos opuestos,

[4] Sambricio C. Patrimonio Arquitectónico e Historia. La meta es el origen. En: Gómez L. Niglio O. editores. Conservación de centros históricos en Cuba. Vol. 1. EDA Esempli di Architettura. 1ra. ed. Roma: ARACNE editrice; 2015. p. 17-26. ISBN 978-88-548-8228-7.

[5] Bernilla Rodríguez E. Los métodos mixtos. [Internet] 2011 [Consultado 27 de mayo de 2011]; Disponible en: <http://www.slideshare.net/Bernachi/los-metodos-mixtos>.

³Entre los valores que fueron estudiados se encontraban: historicidad, antigüedad, integridad, autenticidad, identidad, significación, testimonio, existencia, excepcionalidad y contemporaneidad

que generaron históricos debates antagónicos. Los criterios de selección fueron: 1) la presencia de conceptos teóricos discrepantes; 2) el tratamiento polémico aplicado a los valores culturales; y 3) la diversidad de épocas históricas, contextos socioculturales y localidades. Entre varios de ellos, fueron escogidos los siguientes:

- a) la reconstrucción del Campanil de la Plaza de San Marcos.
- b) la posición de los pioneros de la arquitectura moderna con respecto a la conservación del patrimonio arquitectónico.
- c) la reconstrucción del Pabellón Alemán en la Expo Internacional de Barcelona.
- d) la reconstrucción de la Iglesia Frauenkirche, en Dresde.

Caso a) Reconstrucción del Campanil de la Plaza de San Marcos

En julio de 1902, un acontecimiento afectó a uno de los sitios de relevancia del patrimonio europeo: el derrumbe del Campanil de la Plaza de San Marcos. Debido al impacto social que produjo, la afectación a la imagen urbana de la Plaza y a sus valores de identidad, historicidad, significación y existencia, (Figura 2), se decidió convocar un concurso que incluía como alternativas posibles las siguientes:

- a) Reconstrucción, tal y como había sido anteriormente.
- b) Reconstrucción de volumetría y silueta originales.
- c) Una nueva edificación en el estilo del momento.

Arquitectos de la época, inspirados en las corrientes y estilos de ese entonces, participaron con sus proyectos en el concurso que fue convocado. Entre ellos, Otto Wagner, (1841-1918), representante del estilo Liberty, versión veneciana del Art Nouveau -expresión del modernismo en la época-; y Luca Beltrami (1854-1933), promotor del movimiento de Restauo Stórico y, finalmente, ganador del concurso [6].

El proyecto seleccionado replicaba la imagen de la obra original con materiales no tradicionales (hormigón armado) (Figura 3), lo que introducía una componente polémica para los estudiantes. La controvertida reconstrucción se concluyó en 1912.

El aspecto de mayor conflicto teórico que tuvieron que abordar los alumnos consistió en que se haya escogido en el concurso un proyecto que replicaba la imagen mimética del inmueble desaparecido (com'era e dov'era), pues contradecía los conceptos sobre el valor de autenticidad que ellos ya habían estudiado en etapas previas del curso docente. Sin embargo, reconocieron que a principios del siglo XX la noción de "autenticidad" aun no se había definido claramente, lo que ocurrió después en el Congreso de Nara (1994) [7] y en otros eventos internacionales posteriores; por lo que no fue un aspecto que interviniera en las controversias de la época. Al respecto, el Restauo Stórico afirmaba que la reconstrucción podía ser aconsejable cuando esta fuera apoyada por una rigurosa información documental como garantía, siempre que estuviera respaldada por pruebas físicas de tal exactitud histórica que no dejara lugar a suposiciones, criterio

[6] Pérez Martín J.L.J. Restauración y Rehabilitación. Volumen 1 [CD-ROM]. Madrid: Fundación Escuela de la Edificación; 2012.

[7] Junta de Andalucía. Cuadernos. Repertorio de textos Internacionales del patrimonio Cultural [CD-ROM]. Andalucía: Icosis SL; 2003.



Figura 2. Imagen falsa publicada que supuestamente mostraba el momento en el que ocurrió el derrumbe del Campanil de la Plaza de San Marcos de Venecia el 2 de julio de 1902. [5].



Figura 3. Reconstrucción de la réplica del Campanil de la Plaza de San Marcos según proyecto de Luca Beltrami, que mimetizaba la apariencia original que tenía antes del derrumbe ocurrido. [1].

que aún sustentan algunos autores⁴ en la actualidad [7]. La imagen de la Plaza, al menos, no se alteraría visualmente.

Caso b) Posición de los pioneros de la incipiente arquitectura moderna

La Carta de Atenas de 1931, conferencia de relevante trascendencia en la historia de la evolución del patrimonio cultural y amplio consenso internacional, no contó, sin embargo, con el respaldo total de un importante y activo sector intelectual emergente de la época: el incipiente movimiento de arquitectura moderna.

Poco después, en 1933, precisamente en la misma ciudad de Atenas, tuvieron lugar los debates del IV CIAM (4to. Congreso Internacional de Arquitectura Moderna), en el cual se llegó a conclusiones relativamente discordantes sobre los criterios de conservación del patrimonio construido⁵, que aunque no hayan sido divulgadas en ese entonces⁶, constituiría para los alumnos la principal situación controversial.

El movimiento moderno proclamaba la emancipación, racionalidad, funcionalidad, ordenamiento, higiene, disciplina y control del crecimiento urbano. Concebía que la conservación debiera ser limitada solo a ejemplos existentes, siempre y cuando tuvieran reconocida excepcionalidad en cuanto a sus valores de historicidad, significación, antigüedad, etc. El resto debía ser demolido. [6]

Los alumnos indagaron y debatieron los criterios expresados por los pioneros de la arquitectura moderna, quienes concebían a la actividad de conservación del patrimonio en cierto modo vinculada al culto de los vestigios de la práctica arquitectónica tradicionalista, la cual adversaban, por asociarla con principios de expresión rígidos y poco flexibles. Los principales pioneros del Movimiento de la Arquitectura Moderna, incluyendo a casi todos los Grandes Maestros, manifestaron expresiones críticas [8] acerca de la conservación de edificios de estilos tradicionalistas⁷.

Mientras, por otro lado, Gustavo Giovannoni, influyente líder teórico de la conservación en la época⁸, rechazó la presencia de la arquitectura del

[8]De Almeida LF. Los desafíos éticos del patrimonio en la contemporaneidad. En: López Morales FJ, Vidargas F, editores. Los nuevos paradigmas de la conservación del patrimonio cultural 50 años de la Carta de Venecia. México DF: Instituto Nacional de Antropología e Historia; 2014. p.239-48. ISBN: 978-607-484-533-4.

⁴ Para Luiz Fernando de Almeida [8] "...se puede señalar la indudable utilidad de fotos o documentos impresos, así como la de otros registros que pueden provenir de los medios actuales de reproducción..."

⁵ Las conclusiones del IV CIAM, recogidas en la que fuera conocida como la Segunda Carta de Atenas, no pudieron ser publicadas por Le Corbusier sino hasta años más tarde debido a la situación política en Europa durante esos años. [9, p.45]

⁶ No fue sino hasta más de dos décadas después que Le Corbusier divulgara las conclusiones tomadas en notas manuscritas. [6]

⁷ La mayoría de los grandes maestros y numerosos arquitectos relevantes de la primera mitad del siglo XX, como Alvar Aalto, Mies Van Der Rohe, Frank Lloyd Wright, Louis Sullivan y Kenzo Tange, entre otros, se expresaron peyorativamente sobre la conservación de monumentos. Por ejemplo: Le Corbusier la calificó como una agobiante acumulación de detritus de épocas anteriores, y Walter Gropius confesó que estaba harto de la reproducción arbitraria de estilos históricos. [1, p.45].

⁸ Gustavo Giovannoni, ingeniero civil italiano, quien además trabajó como arquitecto y planificador de ciudades, tuvo una importante relevancia en la formulación de conceptos teóricos sobre el patrimonio cultural. Enfatizó el papel de la investigación y del análisis científico en el intento de leer e interpretar los monumentos antiguos y asumirlos simultáneamente como documentos históricos y como obras de arte. (en: Alfonso, 2014, p 73) [9].

Movimiento Moderno en los centros históricos⁹, lo que fuera tildado por Le Corbusier y otros arquitectos modernos¹⁰ como una reacción contra la nueva arquitectura. [1] (Figura 4)

Los alumnos pudieron percatarse de la confrontación teórica entre las concepciones contrapuestas que existían en esa época sobre la conservación del patrimonio monumental en ese contexto sociocultural. Pasados los años, los desacuerdos se disiparon, y finalmente se admitió que no se trataba de conservar las obras con enfoques arquitectónicos estilísticos o tradicionales, sino preservar la memoria histórica. En definitiva, los auténticos y meritorios valores patrimoniales de la arquitectura moderna fueron paulatinamente reconocidos con el tiempo. (Figura 5)

Caso c) Reconstrucción del pabellón alemán en la Exposición de Barcelona

El Pabellón de Alemania en la Exposición Universal de 1929 -obra efímera a partir de un proyecto del arquitecto Mies Van Der Rohe- adquirió una trascendencia relevante como ejemplo significativo de la arquitectura moderna.

En la década de los años '80 fue acometida su reconstrucción en el mismo sitio que ocupó durante su breve permanencia en el recinto ferial de Barcelona, con las mismas dimensiones y tipos de materiales con que había sido originalmente construido. (Figura 6) El objetivo declarado era devolver a la ciudad una obra icónica de quien fuera uno de los arquitectos más destacados del Movimiento Moderno. Con ello, se estarían priorizando sus valores de trascendencia histórica y significación. [2]

Su reconstrucción, basada en la existencia de documentos, planos, fotos y diseños originales, permitía tal fidelidad a la reproducción de la obra que se opinaba que acabaría convirtiéndose en una especie de monumento de sí mismo.

La activa oposición que se generó sobre la legitimidad de esta reconstrucción puso a los alumnos ante una intensa controversia de argumentos, lo que los motivó a profundizar en las diferentes posiciones que intervenían en los intensos debates.

Las opiniones opuestas a la nueva obra enfatizaban la crítica a su falta de autenticidad, cuya originalidad no podía respetarse estrictamente debido a los cambios de función ocurridos, por lo que se pronosticó que la réplica, acabaría convirtiéndose en una copia mimética mejorada. Se le señaló que no existía una relación histórica real entre la arquitectura y el emplazamiento en el lugar. Se le acusó de intentar reinventar la arquitectura del pasado, considerándola como una "fetichización" de la primera modernidad. Se aseguraba que los ciudadanos no la sentían como suya. [9]

[9]Alfonso A. Machado A. Conservación del patrimonio inmueble. Temas introductorios. [CD-ROM]. 1ra. Ed. La Habana: San Gerónimo; 2012.

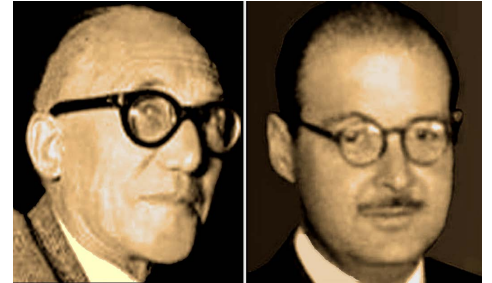


Figura 4. Dos protagonistas de una histórica controversia a inicios de la década de los años 30 del pasado siglo (divulgada años después), que lideraron posturas teóricas contrapuestas acerca de la conservación del patrimonio arquitectónico: Le Corbusier y Gustavo Giovannoni (derecha). [1]



Figura 5. Villa Saboya en Poissy, construida en 1929 según proyecto original de Le Corbusier, reconocida en 1963 como monumento nacional del patrimonio arquitectónico francés y considerada paradigma de la arquitectura internacional. (Foto cortesía de Humberto Ramírez).



Figura 6. Réplica en el Recinto Ferial de Barcelona a finales del siglo XX, del Pabellón de Alemania en la Exposición Universal de 1929, reconstrucción que originó una intensa polémica entre posiciones teóricas contrapuestas [9].

⁹ Giovannoni fundamentó su posición de excluir las obras del movimiento moderno en los centros históricos con que: « [...] el estilo de nuestro siglo [...] en los temas de la común edificación, [...] no puede tener todavía el derecho de ciudadanía en los monumentos en tanto que expresión artística del pasado, mientras no sea demostrado de forma estable y no como forma efímera, el representar verdaderamente nuestro siglo, y no haya adquirido tal ductilidad de expresión para producir armonía y unidad.» [6]

¹⁰En la Bauhaus, por ejemplo, los contenidos de la historia de la arquitectura, fueron excluidos del programa docente (en: Alfonso, 2014, pg.53) por considerar que los "estilos" introducían influencias negativas en la actividad creativa de los educandos. [9].

Los estudiantes analizaron que en el momento histórico en el que fue elaborado el proyecto (1983-1986) el valor de autenticidad aun no tenía suficiente arraigo, y la divulgación de los valores arquitectónicos de las obras significativas del Movimiento Moderno por esta vía, había generado intensa oposición al modo de cómo lograrlo.

Caso d) Reconstrucción de la Iglesia Frauenkirche de Dresde

La crueldad y el horror de la guerra, como catástrofe no solo humana sino también cultural, se encontraba físicamente expresada por los restos de la Iglesia Frauenkirche, en Dresde, Alemania (Figura 7), después de que esta fuera destruida por el bombardeo aliado durante la Segunda Guerra Mundial, con más de 2 000 civiles en su interior. Sus ruinas permanecieron como monumento testimonial del horror de la guerra. [1]

Años más tarde se decidió la reconstrucción de una réplica, iniciada en 2004 a imagen y semejanza del antiguo inmueble antes de ser destruido. La Iglesia Luterana declaró que con ello se proponía transmitir un mensaje de paz y reconciliación en lugar de mantener la memoria histórica sobre un hecho de barbarie. La reconstrucción desmanteló los valores de testimonio y simbolismo que ya habían adquirido las ruinas.

La réplica se ejecutó a partir de numerosos planos, fotos y grabados históricos. (Figura 8) En sus muros, a manera de anastilosis, se insertaron de forma dispersa residuos pétreos de la construcción original, que habían permanecido yacentes en el sitio, dejándolos visibles, intentando así convertir una usurpación¹¹ en autenticidad. [10]

[10] Arnal L. La imposibilidad actual de la restauración. En: López Morales FJ, Vidargas F, editores. Los nuevos paradigmas de la conservación del patrimonio cultural. 50 años de la Carta de Venecia. México DF: Instituto Nacional de Antropología e Historia; 2014. p.271-82. ISBN: 978-607-484-533-4.

¹¹Para Luis Arnal, (2014; pg 274) “[...] lo que se percibe es la forma que se compone de materia,[...] consiguiendo convertir la usurpación en autenticidad, permitiendo ver los rasgos del edificio e incluso la idea original, pero transformados en otro objeto que se parece a lo que había antes, sin serlo.” [10]



Figura 7 . Ruinas de la iglesia Frauenkirche que permanecieron como recordatorio de la barbarie del bombardeo Aliado a Dresde en la 2da Guerra Mundial, hasta la reconstrucción mimética del templo según su apariencia original en 2004. (Foto del autor en 1985)



Figura 8. Un acercamiento a la imagen de la iglesia Frauenkirche en el siglo XVII, según la obra del pintor veneciano Bernardo Bellotto, también conocido como Canaletto [1].

Aquí se volvían a encontrar los alumnos con la alteración de valores de significación, historicidad y testimonio, (Figura 9) y con la falta de autenticidad de la réplica, particularmente cuando este valor cultural era ya reconocido como esencial por numerosos documentos internacionales y existía un consenso enraizado al respecto.

Para sus análisis, los alumnos debieron tomar en cuenta en sus valoraciones, la transformación de la visión sociocultural que produjo el impacto de la extinción del campo socialista en ese territorio a partir de los años '90. Se trataba del advenimiento de una interpretación con una visión diferente sobre los valores socioculturales que fueron establecidos en una época anterior, lo que facilitó a los estudiantes examinar con mayor objetividad la génesis de las características de esa intervención constructiva.

Discusión de los resultados

La valoración del cumplimiento de los objetivos docentes, para medir el aprendizaje de los alumnos, se realizó a través de la calificación de las preguntas de control efectuadas, las apreciaciones formadas durante los intercambios alumno-profesor en clases y la evaluación de las propuestas realizadas durante el curso. Estas últimas incluían la elaboración, presentación y discusión colectiva de trabajos prácticos, con el análisis teórico del tratamiento dado a los valores en la intervención constructiva realizada a una obra patrimonial específica (de propia selección), con conceptos teóricos polémicos. La presentación oral y gráfica en formatos PPT, PDF u otros, y su debate en el colectivo estudiantil con participación profesoral, posibilitó valorar comparativamente el dominio de los contenidos teóricos del patrimonio cultural por los educandos y mostrar las habilidades reflexivas y los conocimientos adquiridos al respecto

Introducir, como ejercicio en los cursos, el análisis de controversias teóricas sobre el patrimonio cultural suscitó mejoras en los resultados obtenidos con respecto a la enseñanza tradicional previa, estimuló a los alumnos a que buscaran mayor información y ampliaran los conocimientos y habilidades interpretativas sobre los asuntos polémicos en estudio, así como sobre las influencias actuantes del contexto sociocultural y de la época. Los estudiantes demostraron iniciativa en la búsqueda de información y en la ejecución de los análisis; mejoraron la comprensión y el dominio de los conceptos teóricos¹² con respecto a experiencias tradicionales anteriores, así como valoraron objetivamente los efectos influyentes del contexto sociocultural según la época y los lugares a los que correspondían las obras.

Se hizo explícito que los alumnos no se conformaron con los argumentos de las teorías y conceptos que se les presentaron inicialmente, sino que, sin llegar a asumir un enfoque metodológico propiamente constructivista [11], buscaron más datos e información para conformar sus propias valoraciones. No asimilaron los contenidos de forma pasiva; sino que indagaron y profundizaron en los conceptos y sus relaciones para su esclarecimiento.

[11] González A, Horta FA. Ciencia, pedagogía y cultura científica. Revista Elementos [Internet]. 2012 [consulta: 9 de octubre de 2017];(87):[3-11 pp.]. Disponible en: <http://www.elementos.buap.mx>.



Figura 9. Reconstrucción en el siglo XXI de la antigua iglesia Frauenkirche que muestra como peculiaridad la presencia de piedras originales insertas en su estructura a manera de anastilosys. [1]

¹²Al respecto, Carlos Sambricio [4] expresaba que “[...] la historia permite comprender desde la teoría,[...] en el saber-hacer arquitectónico,[...] los debates,[...] las tensiones y contradicciones.”

Igualmente, se obtuvieron similares resultados docentes en los análisis realizados a varias intervenciones constructivas controversiales aplicadas en inmuebles del patrimonio nacional que fueron introducidos en el programa de posgrado con similares objetivos a los ya referidos. Al respecto, al avanzar en los análisis, los alumnos profundizaron en el debate sobre los valores de historicidad, antigüedad, integridad, autenticidad, identidad, significación, excepcionalidad, de existencia, de contemporaneidad, y de testimonio, entre otros. Sobre los valores que caracterizan al patrimonio arquitectónico, -como la autenticidad, E.g.-, se observó que estos, además del reconocimiento internacional y la aceptación conceptual que se les reconoce en cada época histórica, también dependen de preceptos socioculturales predominantes en cada lugar y de disímiles criterios coyunturales presentes en los sitios donde se aplican, tal como se evidenció en el caso de la reconstrucción de la iglesia Frauenkirche.

Conclusiones

Se concluyó que incorporar a los contenidos docentes el análisis de controversias y debates sobre visiones, posturas y concepciones teóricas históricas contrapuestas, aplicadas a la intervención constructiva de monumentos, promueve en los alumnos la aparición de dudas e incertidumbres que los incitan a ampliar la información que se les ofrece sobre aspectos relacionados, para comprender mejor las esencias de cada una de las consideraciones teóricas polémicas involucradas. Las controversias los inducen a incrementar sus conocimientos y habilidades para conformar juicios de valor y criterios más precisos, que contribuyan a esclarecer sus propias apreciaciones.

Los resultados obtenidos durante el proceso de enseñanza-aprendizaje de esos contenidos, reflejaron que los alumnos reconocieron que el peso relativo que se otorgaba a los conceptos teóricos y a los valores patrimoniales en las intervenciones constructivas, dependía de la influencia de criterios teóricos y prácticas prevalecientes en cada época histórica específica, así como también de las características y antecedentes del contexto sociocultural del lugar al que correspondían las obras.



*Alfonso Alfonso González
Arquitecto Doctor en Ciencias Técnicas
Profesor Titular Consultante.
Facultad de Arquitectura, Universidad
Tecnológica de La Habana, José Antonio
Echeverría, Cuba.
Colegio Universitario San Gerónimo de
La Habana, Universidad de La Habana,
Cuba.
Email: alfonso@sangeronimo.ohc.cu
alfonsoalfonsog@gmail.com*

